

---

Итак, действия должностных лиц по проведению проверки признаны неправомерными. Что это означает для предпринимателя? Для него в первую очередь открылись гражданско – правовые последствия возмещения причиненного вреда незаконными действиями. Вред, причиненный незаконными актами власти, подлежит возмещению при наличии вины лиц, принявших подобные акты либо, наоборот, нарушивших права граждан или юридических лиц в результате своего бездействия. При этом виновными должны считаться любые действия государственных или муниципальных органов и их должностных лиц, если они являются незаконными. Следует учитывать то, что вред причиняется и фактическими и юридическими действиями, незаконность которых обычно уже сама по себе свидетельствует о наличии вины того должностного лица, которое его совершило. При взыскании убытков, должно учитываться любое неправомерное действие, вследствие которого организации или предпринимателю были принесены эти убытки. Тем не менее, у предпринимателя появилась возможность извлечь материальную выгоду от неправомерных действий должностных лиц органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Затем у предпринимателя возникает множество вопросов по поводу взыскания своих же затрат.

**Кто должен вернуть? Когда? И как этого добиться?** Какие права имеют налогоплательщики и как реализовать имеющийся объем прав? В этом случае вы в соответствии со статьями 16 и 1069 Гражданского кодекса имеете полное право взыскать материальный вред, причиненный бизнесмену незаконными действиями сотрудников органов внутренних дел. Согласно статье 1082 Гражданского кодекса, вред возмещается следующим образом: либо виновное лицо должно возместить вред в натуральном виде (предоставить, например, ту же вещь или исправить поврежденную вещь), либо должно возместить причиненные убытки.

**Что такое причиненный ущерб:**

1. реальный ущерб (расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления своего нарушенного права);
2. упущенная выгода (те доходы, которое лицо получило бы, если бы его право не было нарушено).
3. моральный ущерб в случае применения грубой физической силы, оскорблений и иных противоправных действий.

**Отметим, что убытки, причиненные должностными лицами органов власти,** по общему правилу возмещаются за счет соответствующего бюджета. Как было сказано выше, материальный ущерб может быть причинен фирме или предпринимателю в результате неправомерных действий милиции как в ходе участия в проведении налоговых проверок, так и в ходе проведения оперативно-следственных мероприятий в отношении должностных лиц такой фирмы.

Прежде чем рассказать о порядке взыскания материального ущерба, причиненного органами внутренних дел, определимся, как оптимально, то есть с наименьшим риском и минимальными расходами, действовать.

После направления вами жалоб в различные органы государственной власти, действия уполномоченных должностных лиц признаны неправомерными, а производство по делу об административном правонарушении в отношении вас прекращено и вы победили. После этого нужно собрать все документы чеки, копии-квитанции и т. д., подтверждающие все потраченные вами средства в процессе поединка с органами власти и подать в суд с требованием компенсации материального вреда и если есть основания, подтвержденные необходимыми бумагами, то требовать компенсацию и за упущенную выгоду. Необходимо также и принять во внимание такие обстоятельства, как упущенная выгода, компенсация за время простоя в случае приостановления деятельности предприятия.

Обязательства по возмещению вреда, причиненного временным приостановлением деятельности организациям и предпринимателям должностными лицами органов власти, имеют комплексное регулирование, что отражено в положениях Конституции РФ, ГК РФ и других нормативно-правовых актах. Так, статья 53 Конституции РФ представляет право каждому субъекту на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. В развитие этой конституционной нормы ГК РФ содержит ряд статей, имеющих прямое отношение к гражданской ответственности государства за вред, причиненный изданием незаконных ненормативных актов органами государственной власти.

**Обратим особое внимание на статью 16 ГК РФ**, которая обязывает возместить убытки, причиненные органами государственной власти и органами местного самоуправления, а так же статьи 1069-1071 главы 59 гражданского кодекса Российской Федерации, об обязательствах вследствие причинения вреда.

В силу статьи 1069 ГК РФ за счет казны Российской Федерации подлежит возмещению вред, причиненный лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа.

**Теперь о самом порядке взыскания материального вреда.**

Таким образом, Конституция РФ не допускает исключения из установленного в статье 53 правила, для какой-либо из ветвей власти. Эти обстоятельства дают основание утверждать, что действующее законодательство предусматривает возмещение вреда, причиненного не только в области "управления", то есть деятельности исполнительной власти, а в сфере деятельности государственной власти вообще, в сфере властвования, независимо от того, незаконной деятельностью какой власти причинен вред - законодательной, исполнительной или судебной, в том числе и муниципальной. Итак, как мы выяснили, получается, что вред, причиненный индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу в результате незаконных действий либо бездействия государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению.

Статья 53 Конституции РФ и дублирующие ее статьи 16 и 1069 гражданского кодекса РФ подразумевают, что слово "бездействие" влечет обязанность государства возместить вред, причиненный незаконным бездействием органов государственной власти или их должностных лиц. Иными словами, закон предусматривает последствия не только ненадлежащего осуществления властью ее прав (с превышением полномочий или вообще без них, с нарушением компетенции и т.п.), но и в равной мере неисполнения властью ее прямых обязанностей. Тем не менее законодательство не содержит какого-либо перечня

незаконных действий (бездействия) государственных или муниципальных органов и их должностных лиц в сфере государственного управления, которые могут порождать обязанность государства возместить вред гражданину.

**Так, например, любая организация или частный индивидуальный предприниматель вправе привлечь органы внутренних дел к материальной ответственности в следующих случаях:**

1. вследствие неправомерных действий милиции при участии в выездных налоговых проверках
2. вследствие проведения органами внутренних дел оперативно-следственных мероприятий в ходе осуществления уголовного преследования должностных лиц юридического лица или индивидуального предпринимателя (например, в результате незаконного производства обыска, выемки, других следственных и иных процессуальных действий).

Получается так, что из – за неправомерных действий чиновников, в следствие причинение вреда одному предпринимателю, должны страдать остальные предприниматели, поскольку они являются такими же налогоплательщиками в бюджет, как и сам пострадавший. Отсюда делается вывод: из – за неправомерных действий чиновников наносится два ущерба. Первый из них по развитию предпринимательства и второй по соответствующему бюджету, из которого выделяются средства на покрытие материального ущерба предпринимателю.

**Рассмотрим некоторые процессуальные особенности оформления искового заявления.**

Как было уже отмечено выше, убытки, причиненные должностными лицами органов государственной и муниципальной власти, по общему правилу возмещаются за счет средств соответствующего бюджета. Это значит, что иски о возмещении материального ущерба должны быть обращены не непосредственно к соответствующему подразделению органов внутренних дел или милиционеру, а к государственному органу, в ведении которого находится казна Российской Федерации. Поскольку именно за счет средств казны организация или предприниматель получают соответствующую денежную компенсацию за причиненный вред. В противном случае ваше исковое заявление судьи могут оставить просто без движения. Верховный Суд РФ в пункте 1 Обзора Судебной коллегии по гражданским делам «Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам» указал, что при предъявлении исков к государству о возмещении вреда в соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса от имени казны в качестве ответчика должно выступать Министерство финансов. Организацией и ведением работы по выступлению в судах от имени российской казны занимаются управления федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации по республикам, краям, областям, автономным области и округам, Москве и Санкт-Петербургу (приказ Минфина России от 12 февраля 1998 г. № 26). Поэтому, при оформлении искового заявления в качестве ответчика в о взыскании материального ущерба с органов, нанесших вам ущерб, вы должны указать соответствующее подразделение Главного управления федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации. Например, если вы хотите взыскать материальный ущерб, причиненный сотрудником внутренних дел какого-нибудь подразделения города Москвы, то вам необходимо в качестве ответчика в исковом заявлении указать управление

Федерального казначейства Российской Федерации по г. Москве.

В современной судебной практике предприниматели и организации чаще всего из всех органов власти, вступают в споры с налоговыми органами и часто выигрывают дела..... В качестве уже возникавших по данному поводу прецедентов, рассмотрим небольшой обзор судебной практики по возмещению причиненного вреда, в следствие неправомерных действий должностных лиц налоговых органов. Налогоплательщики должны знать, что в случае успешного решения спора с налоговым органом в суде по обжалованию в досудебном или судебном порядке, так же как и с любым другим органом власти, должны получить возмещение в полном объеме. К примеру, в случае решения при проведении выездной налоговой проверки существует вполне реальная возможность взыскать из казны РФ, казны субъекта РФ, а также из казны муниципального образования судебные издержки, связанные с ведением такого процесса и последующим возмещением причиненного вреда.

Ключевым моментом в этом вопросе явилось определение Конституционного суда РФ от 20.02.2002 N 22-О «По жалобе ОАО «Большевик» на нарушение конституционных прав и свобод положениями ст. 15, 16 и 1069 ГК РФ», в котором Конституционный Суд Российской Федерации высказал правовую позицию, которую при применении в данном деле, рекомендовал использовать Арбитражному суду г. Москвы по вопросу возможности взыскания с налоговых органов судебных издержек. Конституционный Суд РФ указал, что «исключение расходов на представительство в суде и на оказание юридических услуг из состава убытков, подлежащих возмещению в порядке ст. 15, 16 и 1069 ГК РФ в системной связи с его ст. 1082, свидетельствует о том, что толкование указанных норм, направленных на обеспечение восстановления нарушенных прав граждан и юридических лиц, в том числе путем возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти (ст. 53 Конституции РФ), при рассмотрении конкретного дела было осуществлено вопреки их конституционно-правовому смыслу, чего суды не вправе были делать». Учитывая позицию Конституционного Суда РФ, арбитражные суды начали удовлетворять иски пострадавших предпринимателей. Однако спор теперь идет не о возможности или невозможности взыскания убытков, а о суммах и составе расходов, подлежащих возмещению.

По вопросам возмещения вреда должностными лицами, арбитражная практика пока еще несколько противоречива. Можно утверждать, что при рассмотрении подобных дел существенную роль играет размер заявляемых пострадавшим налогоплательщиком требований, оспаривается ли противоположной стороной факт расходов, их состав, статус представителя и другие условия. Так, Арбитражный суд Московского округа указал, что при определении размера расходов по оплате услуг представителя налогоплательщика в суде необходимо оценивать разумность размера этих расходов. Поскольку в законодательном порядке понятие «разумности» указанных расходов не определено, суд посчитал, что при обсуждении этого критерия следует учитывать сложившуюся практику данного региона по оплате услуг адвоката по данной категории дел, сложность дела, а как следствие увеличение стоимости услуг адвоката и другие обстоятельства, свидетельствующие о том, что расходы стороны вызваны объективной необходимостью защиты нарушенного права. Арбитражный суд Республики Марий Эл, в своем решении фактически установил разумный размер расходов, исходя «из размера заявленного истцом искового требования», правового качества искового заявления, приведенной в нем аргументации и соблюдая правило соразмерности оплаты за оказанные услуги, руководствуясь правовым принципом компенсации вреда в разумных пределах», сократив сумму подлежащих взысканию расходов в пять раз. В то же время Арбитражный суд Западно-Сибирского Федерального округа, удовлетворил требования предпринимателей в полном объеме, указав на то, что противоположной стороной размер суммы расходов не оспаривался. При этом по одному из дел в сумму возмещения были включены и командировочные расходы.

Существенное значение имеет как статус представителя, так и оформление документов. Так, ФАС Северо-Западного Федерального округа отметил, что в случае представления интересов налогоплательщика адвокатом договор должен быть заключен непосредственно между налогоплательщиком и адвокатом, а не между налогоплательщиком и какой-либо организацией.

Из вышерассмотренного можно сделать вывод о том, что необходимо, как можно тщательнее подходить к оформлению документов и основательнее в расчете исковых требований. А ФАС Северо-Западного Федерального округа установил, что в случае представления интересов налогоплательщика штатным работником возмещение расходов производится не должно, поскольку участие в судебном разбирательстве штатного юриста предприятия входит в его служебные обязанности, оплачивается в соответствии с нормами трудового законодательства, и поэтому расходы по командированию собственных работников предприятия убытками не являются. В целом же можно сказать, что однозначной практики по вопросу взыскания из казны РФ убытков налогоплательщика, причиненных незаконными действиями налоговых органов, пока нет. Процедура взыскания убытков, причиненных предпринимателю при проведении проверки органами государственной власти или органами местного самоуправления, рассматривается в судебном порядке аналогично рассмотрению процедуры взыскания между организациями, либо организацией и частным лицом и т. д. В судебном порядке рассмотрения подобных дел, все доказательства, представляемые сторонами, оцениваются судом. Кроме того, налогоплательщикам приходится отвлекать ресурсы для того, чтобы доказать собственную правоту в процессе процессуального поединка с органами государственной власти, которые он сам и содержит, за счет выделения денежных средств, в виде налогов, в соответствующий бюджет. Причем совокупные убытки налогоплательщика обычно не ограничиваются расходами на оплату услуг специалистов и адвокатов. Сегодня можно возместить не только судебные расходы. Убытки предпринимателя могут быть самые различные уменьшение капитализации компании или убытки вследствие ухудшения деловой репутации и т. д. налогоплательщика, вплоть до полного банкротства из-за необдуманных действий чиновников.

В любом случае необходимо, на основании всех имеющихся у предпринимателя доказательств, требовать возмещения всех расходов понесенных вследствие неправомερных действий должностных лиц, в результате «проверок», в полном объеме.