

---

Некоторые правоведы считают, что предпринимателю достаточно иметь при себе всего лишь только ручку и листок бумаги. С их позиции достаточно переписать только номер жетона, специальное звание, фамилию имя и отчество сотрудника контролирующей инспекции и реквизиты его удостоверения. Однако согласится с такой позицией было – бы не совсем верно. И этому есть веские основания.

Правовая незащищенность граждан занимающихся предпринимательской деятельностью, отражается в показателях милицейской статистики по количеству обвиненных в различных правонарушениях и преступлениях, совершенных по неосторожности, или не совершенных вообще.

Со стороны государства в процессе обвинения лица участвуют: сотрудники различных инспекций, оперативный сотрудник милиции, следователь, прокурор. Если с точки зрения практика рассмотреть сегодняшние судебные дела об административных правонарушениях, то можно смело сделать следующий вывод.

В большинстве случаев при рассмотрении дел об административных правонарушениях, суд принимает позицию проверяющих должностных лиц. Практически не исследует причины и условия возникновения правонарушений согласно ст. 24.1 КоАП РФ, а также наличие состава и событий административного правонарушения в деятельности предпринимателя или лиц совместно с ним работающих при его отсутствии.

Руководствуется по большей части рапортом, протоколом и мнением сотрудника контролирующего органа. Это дает основание полагать, что в частности, в современном административном процессе суд косвенно становится субъектом обвинения. Если участников со стороны обвинения весьма широкий перечень, следует обратить внимание на обратную сторону дела и выяснить а кто же защищает права предпринимателя?

Выходит только сам предприниматель, адвокат, или тот кто выступит в качестве его защитника. Иногда в случаях проверки предпринимателю приходится встречается с сотрудниками различных инспекций один на один, а в большинстве случаев двумя и более сотрудниками надзорных ведомств, без продавцов, кассиров грузчиков или иных лиц, которые могут быть свидетелями встречи.

Бизнесмену, даже хорошо знающему действующее законодательство, практически невозможно порой объяснить свою непричастность к совершению правонарушения или появление каких либо неизвестных ему предметов, обнаруженных в помещении, которые он впервые видит при проведении досмотра.

Диктофонная запись, или запись произведенная на видеокамеру зачастую становится единственным источником вещественных доказательств по существу меняющая весь ход событий.

В этой связи напрашивается следующий вывод. Данные технические средства, необходимы не только в качестве фиксации вещественных доказательств при обжаловании неправомερных решений, но и в случае если со стороны контролирующих органов при проведении проверки последуют провокационные действия.